



Агентство
Интеграционных
Инициатив
ассоциация

ВЕСТНИК ПРИГРАНИЧЬЯ

ВЫПУСК II



02/2019

ВИТЕБСК

МОГИЛЕВ

СМОЛЕНСК

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**Дорогие читатели
«Вестника приграничья»!**

Мы рады представить Вам второй номер «Вестника приграничья», который выходит в феврале 2019 года в канун праздника 23 февраля, поэтому с огромным удовольствием поздравляю Вас с замечательным праздником – **Днём защитника Отечества!**



Свежий номер «Вестника приграничья» был подготовлен непосредственно перед анонсируемой на 13 февраля встречей в Москве президентов России и Беларуси, на которой наверняка будут затронуты вопросы дальнейшего сотрудничества в рамках Союзного государства и могут быть найдены пути решения сложившихся проблем в рамках наиболее экономически значимых для двух государств вопросов. Какими в этой связи видятся перспективы союзных отношений экспертам из Москвы и Минска? Читайте об этом в интервью Ольги Шевченко.

Начало года – время прогнозов и ожиданий новых изменений. Каким образом может измениться сфера туризма в приграничных регионах в 2019 году? Об этом Вы узнаете из свежего материала редактора бюллетеня. Почему из Смоленска уходит крупнейшая в Беларуси торговая сеть «Евроопт»? Неужели белорусская продукция не востребована на потребительском рынке Смоленщины? Так это или нет, читайте в материале Антона Кузавко.

В течение 2018 года в «Вестнике» были опубликованы отдельные аналитические материалы, характеризующие уровень развития регионов приграничья, которые были подготовлены Геннадием Ридевским. В этом номере мы завершаем серию публикаций по данной тематике подведением итогов оценки уровня социального благополучия населения в приграничье.

В канун Дня защитника Отечества мы также познакомим Вас с главными достижениями в области техники и военных технологий России. Читайте об этом в материале Александра Тиханского.

С уважением, редактор бюллетеня Игорь Барановский

СОДЕРЖАНИЕ

Комментарии привлеченных экспертов

Шевченко О. Москва и Минск: прагматичный взгляд на союзнические отношения. Мнения экспертов в преддверии встречи двух президентов.....4

Прогнозы наших экспертов

Барановский И. Как может измениться сфера туризма в приграничье России и Беларуси в 2019 году?.....9

Наша аналитика

Ридевский Г. Оценка уровня социального благополучия населения приграничья России и Беларуси: основные выводы и задачи региональной политики.....15

Наше мнение

Кузавко А. Кто «съел» «Евроопт»? Смоленская область как арена борьбы сетевых гигантов.....22

Аналитика наших коллег. Аналитическая ассоциация ОДКБ

Тиханский А. Новые военные технологии изменят оперативно-стратегический баланс.....25

Анонсы событий и мероприятий в приграничье (13 – 28 февраля 2019 года).....29

КОММЕНТАРИИ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ

Москва и Минск: прагматичный взгляд на союзнические отношения.

Мнения экспертов в преддверии встречи двух президентов

13 февраля в Сочи состоится встреча Владимира Путина и Александра Лукашенко, в повестке предстоящих переговоров – деятельность Союзного государства и текущие вопросы двусторонних отношений. Агентство интеграционных инициатив предложило прокомментировать сложившуюся ситуацию во взаимоотношениях двух стран экспертам из Беларуси и России.



Экспертом с российской стороны выступил **Игорь Юшков**, ведущий аналитик Фонда национальной энергетической безопасности, эксперт Финансового университета при Правительстве РФ.

Игорь, конец 2018 – начало 2019 года ознаменовалось очередными трудностями в российско-белорусских отношениях, вызванных все той же нефтегазовой темой. На Ваш взгляд, чего здесь больше: экономики или политики?

В российско-белорусских отношениях на современном этапе уже невозможно отделить экономику от политики. Наши политические отношения во многом выстраиваются на базе особых экономических отношений. Россия поставляет Беларуси нефть и газ по низким ценам, что позволяет Минску поддерживать в хорошем состоянии свою экономику. В ответ Беларусь участвует в интеграционных проектах, таких как ЕАЭС. Проект Союзного государства скорее является инерцией постсоветского периода. Он не был создан нынешним руководством РФ, поэтому, вероятно, он и испытывает определенные трудности и подвергся пересмотру сейчас. В настоящее время, действительно, происходит кризис российско-белорусских отношений. Вероятно, в Москве появился вопрос: есть ли смысл экономически поддерживать Беларусь? Какой эффект мы от этого получаем? В экономике Россия в явном минусе: поставки

нефти идут по ценам существенно ниже рынка. Это можно увидеть, сравнивая цены импорта на Белстате и данные Минфина РФ по средней экспортной цене российской нефти. Газ также продается ниже средней экспортной цены. Сложно найти такой товар, который Беларусь успешно поставляет на внешние рынки, а России продает по льготным ценам. Раньше предполагалось, что Россия получает политическую поддержку. Однако у политических элит в Москве накапливаются вопросы, часть которых была высказана министром финансов Антоном Силуановым: Беларусь стала коридором для санкционных товаров и т.д. Кроме того, есть вопросы о признании Крыма в составе РФ, независимости Абхазии и Южной Осетии и т.д. Поэтому сейчас российское руководство рассматривает вопрос о возможности сокращения экономической поддержки Беларуси. Произойдет ли это сокращение или нет, пока вопрос нерешенный окончательно, но определенный аудит отношений мы сейчас наблюдаем.

Одни белорусские эксперты считают, что данный вопрос будет снят ко 2 апреля – Дню единения России и Беларуси, другие – к концу 2019 года – времени, когда истекают крупные международные контракты России в нефтегазовой сфере. Каковы, на Ваш взгляд, временные перспективы разрешения возникших противоречий?

Невозможно сказать, когда будут разрешены противоречия. Ожидалось, что это произойдет на Форуме регионов в 2018 году, когда встречались Путин и Лукашенко. Раньше им удавалось договориться лично. Но в 2018 году этого не произошло, наоборот, они публично поспорили. Определенно можно сказать, что окончание действия контрактов Газпрома и Нафтогаза на поставку и транзит газа никакого отношения к Беларуси не имеет. Поэтому конец 2019 года не будет отличаться от любой другой даты. Но чем больше идет время, тем хуже для экономики Белоруссии, так как Россия проводит налоговый маневр в нефтяной отрасли – снижает экспортную пошлину и повышает НДС. А экспортная пошлина от 6 млн. т российской нефти перечисляется в бюджет Беларуси. Получается, что сумма субсидии постоянно снижается.

Каков оптимальный путь выхода из кризиса для обеих сторон?

Нынешние противоречия не могут быть разрешены по системе «вин-вин». То есть это игра с нулевой суммой, где победа одного является убытками для другого. Поэтому так сложно договариваться.

Беларуси придется уступить в каком-то вопросе. Либо продать свои НПЗ российским компаниям, либо перевести экспорт своих нефтепродуктов на российские порты на Балтике, либо признать Крым российской территорией. Односторонние уступки со стороны России, такие как были в случае, например, с «перетаможкой», вероятно, закончились.

Будут ли успешны, а главное рентабельны, попытки Беларуси найти новых поставщиков нефти и газа для нужд своей экономики?

По газу можно однозначно сказать, что даже физически Беларуси невозможно найти альтернативного поставщика газа, только если будет построен отдельный газопровод из Польши или Литвы и оттуда пойдет газ с СПГ терминалов. Но это будет крайне дорого. По нефти ситуация более интересная. Ни одна страна не будет продавать нефть ниже рыночной цены. В отношении Беларуси этим занимается только Россия. За всю историю Беларуси поставки осуществляли Венесуэла и Казахстан. В обоих случаях цена была выше, чем при покупке в России. Причем если с Венесуэлой пришлось придумывать сложные логистические схемы, то Казахстан прокачал нефть просто по российским нефтепроводам – имеет право. Но при том, что Казахстан входит в ЕАЭС, он продал нефть Беларуси по рыночной цене. Членство в ЕАЭС не принуждает компании делать скидки. Казахстан не получил отчислений в свой бюджет от поставки нефти в Беларусь, но компания продавец просто положила в свой карман больше денег. Скидки не было. Поставки иранской нефти, про которую говорили белорусские чиновники, судя по данным Белстата, вовсе не было. Эту нефть получила белорусская компания в Польше, где сырье и осталось. Можно подытожить, что при большом желании Беларуси может получить альтернативных поставщиков. Причем в нефти это не так сложно – хоть сейчас бери и покупай. Но это принесет массу экономических проблем по сравнению с закупками в России. Россия поставляет Беларуси нефть по низким ценам, экспортная пошлина от продажи в Европе 6 млн. т российской нефти идет в бюджет Беларуси, экспортные пошлины от вывоза произведенных из российской нефти нефтепродуктов идут в бюджет Беларуси до накопления суммы 1,5 млрд. долларов.



Свою точку зрения на решение этой же проблемы высказал и эксперт с белорусской стороны – **Евгений Прейгерман**, руководитель экспертной инициативы «Минский диалог».

Ситуация, сложившаяся вокруг споров Беларуси и России по поводу налогового маневра в нефтяной сфере, в очередной раз оголила проблему несколько разного понимания интеграции в Минске и Москве. Беларусь понимает экономическую интеграцию как создание равных условий хозяйственной деятельности для экономических субъектов интегрирующихся стран. То есть как создание единых правил и условий конкуренции. По крайней мере, если речь идет о глубокой интеграции в рамках единого экономического пространства, а тем более – экономического союза.

Из этого Минск выводит и свой базовый аргумент. Ситуация, при которой Беларусь получает энергетические ресурсы из России по ценам ниже мировых, но выше российских, безусловно, выигрышна для белорусских производителей, если сравнивать ее с гипотетической ситуацией покупки энергоносителей по общемировым ценам. Однако такая ситуация не имеет ничего общего с экономическим союзом. То есть с интеграционной стадией, которая по определению должна обеспечивать равные ценовые условия доступа к энергоносителям на территории всего союза. В рамках ЕАЭС белорусская позиция опирается на ряд положений Договора о Евразийском экономическом союзе.

При этом общеизвестно, что создание единых рынков нефти и нефтепродуктов и рынка газа в ЕАЭС было отнесено во времени. Их полное оформление ожидается в 2024 и 2025 годах соответственно (хотя многие эксперты высказывают сомнение в том, что сроки будут соблюдены). Однако Беларусь присоединялась к Договору о ЕАЭС с пониманием, что на переходный период условия функционирования белорусской экономики, как минимум, не будут ухудшаться. По мнению Минска, это соответствует базовой логике переходных периодов: условия могут и должны улучшаться (постепенно или одномоментно – в зависимости от существующих договоренностей), но не могут и не должны ухудшаться. Кроме того, эта позиция была

зафиксирована и в специальном заявлении, которое было принято при ратификации Договора Республикой Беларусь.

Таким образом, с точки зрения Минска, текущий спор имеет фундаментальное значение. Он касается не только нефтяной темы, но и всей сути интеграции в рамках ЕАЭС и даже Союзного государства. В конце концов, он касается и самого важного в любых отношениях, особенно интеграционных – доверия между государствами. О доверии к партнеру в последнее время говорят и в Москве. И какими бы болезненными ни были такие взаимные обвинения, они должны подталкивать всех к поиску серьезных решений. Поэтому важно не просто найти формулу решения по налоговому маневру, но и провести искреннюю дискуссию о том, что каждая из сторон понимает под экономической интеграцией и соответствуют ли эти понимания критериям экономического союза. Иначе после нефтяного спора неизбежно будет газовый, потом – очередные молочные и мясные войны и т.д. Однако без развязки противоречий именно по налоговому маневру двигаться вперед также будет сложно.

С точки зрения Беларуси, проблема не в самом налоговом маневре, а в том, что Россия приняла решение компенсировать потери своим нефтепереработчикам. Даже если это решение нарушает не столько букву, сколько дух Договора о ЕАЭС, оно является бомбой замедленного действия для всей интеграции. Беларусь адаптировалась к последствиям первого этапа налогового маневра в России (2015 – 2018 годы), но настаивает на одном из решений проблем, связанных со вторым этапом: выравнивание условий хозяйствования через коэффициент, снижающий цену нефти для Беларуси (предпочтительный вариант); предоставление белорусским НПЗ, на равных условиях с российскими, компенсационных механизмов за счет бюджета России; отмена защитных и компенсационных мер для российских НПЗ.

Так как первоначально (летом-осенью прошлого года) эта позиция Минска не вызвала полного отторжения Москвы, можно предполагать, что один из вариантов вполне может лечь в основу решения. При этом, если Россия настаивает на привязке этого вопроса к другим темам двусторонних отношений и интеграции в рамках ЕАЭС, то Минск выглядит готовым к такой дискуссии.

*Подготовила **Ольга Шевченко**, исполнительный директор
Агентства интеграционных инициатив*

Игорь Барановский

*кандидат географических наук,
доцент Смоленского государственного
университета, эксперт Агентства
интеграционных инициатив*



Как может измениться сфера туризма в приграничье России и Беларуси в 2019 году?



С середины XX века для значительной части регионов мира, активно включенных в международное разделение труда, всё большую роль приобретает непроизводственная сфера, обеспечивающая население различными видами услуг. Производство и сельское хозяйство, являвшиеся базовыми отраслями экономики вплоть до XX века, постепенно уходят на «второй план», уступая своё место сфере обслуживания. Среди существующих направлений сферы обслуживания ведущим в зарубежном мире выступает туризм.

Следует отметить, что сфера туризма в приграничных регионах России и Беларуси в настоящее время не отличается высоким уровнем развития, но имеет существенные перспективы. При этом для реализации существующих перспектив сферы туризма в приграничье необходимы как институциональные, административные, так и социально-экономические изменения,

которые в перспективе будут способствовать не только увеличению уровня доходов регионов от туристской индустрии, но и повышению занятости и в целом уровня жизни населения в приграничье.

В одном из прошлых номеров Вестника автором данной статьи уже рассматривались особенности развития одного из направлений туризма в приграничье, предполагающего отдых на природе и знакомство с достопримечательностями регионов в форме активного отдыха, – экологического туризма. Эту статью можно посмотреть по ссылке: [Развитие экологического туризма в России и Беларуси: основные проблемы и перспективы](#). В новом материале мне хотелось бы рассмотреть перспективные направления трансформации туристской индустрии приграничных регионов, которые могли бы способствовать повышению уровня её развития в 2019 году. Также в данной статье будет сделана субъективная попытка спрогнозировать вероятность изменений сложившейся инфраструктуры индустрии туризма в России и Беларуси.

Туристская индустрия характеризуется высоким уровнем развития, когда она включает в себя две группы составляющих: значительные по количеству туристские потоки, приносящие доходы за счёт проживания, экскурсионного обслуживания, транспортных услуг, питания, развлечений и покупок, а также туристскую инфраструктуру, которая представляет собой средства размещения, отдыха, посещения. Стоит отметить, что в настоящее время туристские потоки в приграничных регионах России не характеризуются значительной численностью приезжающих. Наибольшее количество туристов характерно для Псковской области, имеющей наибольший историко-культурный потенциал, выгодное транспортно-географическое положение и реализующей грамотную стратегию развития туризма в данном регионе. Для Смоленщины, и особенно Брянской области, пока ещё говорить о значительном развитии туризма не приходится, хотя и в этих регионах в последние годы наблюдается увеличение туристского потока и формирование новых «центров привлечения» туризма.

В регионах белорусского приграничья, в целом, ситуация, сходная с российской частью: основные туристские потоки и инфраструктура в большей степени развиты в столичном регионе и на западе Беларуси, то есть вектор развития туризма и здесь не направлен на приграничье. При этом для белорусской части приграничья также следует отметить некоторые позитивные

изменения, связанные с ростом числа туристов, а также с появлением более разнообразных возможностей для отдыха. Наиболее развита инфраструктура туризма в пределах белорусской части приграничья в Витебской области, в то время как для Могилёвщины и Гомельщины пока ещё туризм остаётся перспективным, но малоэффективным направлением социально-экономической деятельности. Мы отметили, что, несмотря на некоторые несоответствия, ситуация в плане развития туризма по обеим сторонам границы Союзного государства в целом похожая. Попробуем разобраться, какие изменения в 2019 году смогли бы способствовать совершенствованию туризма в приграничных регионах, а также насколько они вероятны.

В первую очередь, с институциональной точки зрения, следует отметить отсутствие единой программы развития туризма в Союзном государстве в целом, а также в отношении туризма в регионах приграничья в частности. Отсутствие единых подходов и согласованности в развитии индустрии туризма с обеих сторон границы не способствует не только привлечению государственных средств из различных фондов (в том числе и из средств бюджета Союзного государства), но и приводит к «дублированию» размещения объектов инфраструктуры, несогласованности работы транспорта (выступающего в качестве важного элемента индустрии туризма), малому количеству туристских маршрутов, объединяющих в единое целое регионы России и Беларуси. Можно утверждать, что в плане нормативно-правового регулирования важнейшим направлением должно стать в 2019 году принятие единых программ развития туризма на уровне Союзного государства, а также развитие сотрудничества и принятие соответствующих документов на уровне соседних регионов приграничья.

Перед тем, как прогнозировать возможности расширения туристского потока, стоит разобраться, на какую группу туристов ориентируются регионы приграничья. В настоящее время для регионов приграничья в значительной степени определяющим направлением потока туристов выступают, в первую очередь, столичные регионы, а также, несколько в меньшей степени, жители соседнего государства. Так, для Смоленской области преобладающими по численности будут туристы из московского региона, в меньшей степени, соседних регионов Беларуси, ещё в меньшей степени – туристы из других регионов России, и в качестве

весьма редких случаев – посетители из стран дальнего зарубежья. Что же привлекает туристов из столичных регионов в приграничье? В первую очередь, наличие интересных для посещения объектов истории и культуры, возможности для отдыха и лечения на природе, а также «бюджетность» по сравнению с отдыхом за рубежом или в других, более удалённых регионах России. Так, например, Брянская область по данным независимых исследований стала самым дешёвым вариантом для отдыха москвичей при организации отдыха выходного дня, а Смоленщина вошла в первую пятёрку наиболее «экономичных» регионов России.

Предполагаю, что в ближайшее время (в течение 2019 года с высокой долей вероятности) подобная тенденция сохранится, и если не произойдёт ряд институциональных изменений (о чём будет сказано ниже), возможно, даже усилится. Думается, что для областей приграничья приток туристов из столичных регионов (Минска и особенно Москвы) был бы более существенным, если расширить программу за счёт посещения соседей по другую сторону границы Союзного государства. Но для этого нужно разрабатывать совместные российско-белорусские туристские маршруты, активизировать и модернизировать работу транспортной инфраструктуры, гостиничной индустрии. Как можно заинтересовать и стимулировать развитие туризма для жителей столиц и соседних регионов двух стран? Тут немаловажную роль должна сыграть реклама (которой в плане продвижения индустрии туризма в приграничье практически нет). Необходимо продвижение туристских брендов в регионах приграничья, а также создание яркого и информативного интернет-ресурса, отражающего возможности отдыха в соседних областях Союзного государства. Ведь нередко туристы не едут отдыхать в соседний регион не потому, что у них нет желания отдыхать или финансовой возможности, а потому что считают, что там нечего смотреть в связи с отсутствием достаточного количества и грамотно поданной информации о регионе.

Порассуждаем, каковы перспективы увеличения туристского потока в регионы приграничья из стран дальнего зарубежья. По мнению автора, в сложившихся условиях и при отсутствии существенных изменений в 2019 году они не самые радужные. Если бренд регионов приграничья на уровне России и так не сильно популярен, то на международной арене об этих регионах мало кто и знает вообще. Кроме того, развитию иностранного туризма

препятствуют различные законодательные подходы в России и Беларуси. В настоящее время так и не была реализована идея о единой визе Союзного государства, существуют значительные различия в плане визового режима (особенно существенными они стали в связи с введением 5-дневного «безвиза» со стороны Беларуси в отношении государств Европы и других стран). В связи с этим фактически была прекращена возможность для пересечения границы России и Беларуси вне международных пунктов пропуска для граждан всех стран, которые не относятся к Союзному государству. В связи с этим в российские регионы приграничья (особенно в Смоленскую область) существенно сократился поток туристов из Европы, особенно Польши, традиционно лидировавшей по числу посетителей нашего региона среди государств дальнего зарубежья.

В сложившихся условиях, пока руководители наших государств так и не согласовали вопросы по поводу союзной визы и единых правил въезда (а в перспективе также и выезда путём унификации перечня безвизовых государств для России и Беларуси) в Союзное государство, возможным вариантом решения проблемы в 2019 году может стать открытие международных погранпунктов на крупнейших по пассажиропотоку трассах, соединяющих соседние регионы (в первую очередь, на трассе М-1 «Москва – Беларусь»). Да, это приведёт к увеличению времени пересечения границы в связи с необходимостью более тщательного паспортного контроля для жителей Союзного государства с 3-5 минут до нескольких десятков минут (исходя из личного опыта пересечения границы, подобная процедура в условиях отсутствия визового режима проводится обычно в течение не более 20-30 минут), но станет существенным фактором, способствующим увеличению потока туристов из государств дальнего зарубежья.

В перспективе, автору статьи хотелось бы надеяться на ослабление в России уровня визового режима в отношении ряда государств Европы и Азии, выступающих в качестве основных поставщиков туристов в мире (возможно, по примеру варианта безвизового въезда для жителей Европы, Китая и Индии, как в соседней Беларуси). Также возможной компромиссной формой осуществления режима пограничного контроля могли бы стать «электронные» визы для жителей ряда государств, которые позволяют в упрощённой форме получить право на въезд в страну, вместе с тем могут обеспечить возможность контроля для

государства возможностей въезда в страну ряда «нежелательных граждан» с точки зрения обеспечения национальной безопасности. Но думается, что в ближайшем будущем, в частности в течение 2019 года, в сложившихся социально-политических условиях подобные послабления визового режима маловероятны.

Сложившиеся туристские потоки определяются и вместе с тем влияют на сложившуюся индустрию туризма. В 2019 году автор материала предполагает возможное усиление внимания со стороны государства и регионов приграничья к состоянию и доступности наиболее интересных объектов, выступающих в качестве достопримечательностей истории и культуры, посещаемых туристами. Надеюсь, что в этом году найдутся возможности для реконструкции ряда участков Смоленской крепостной стены, памятников зодчества XII века и других объектов в Смоленске, а также наиболее посещаемых туристами городах Смоленской области (в Вязьме, Гагарине, Дорогобуже, Рославле). Думается, что сходные проблемы есть и в соседних регионах приграничья, а с учётом сделанной ставки на развитие внутреннего туризма подобные инфраструктурные усовершенствования являются необходимыми.

Считаю, что в 2019 году в регионах приграничья будет совершенствоваться и расширяться гостиничная сеть, причём преимущественно в городах за счёт малых и средних по вместимости объектов размещения. Также вероятно открытие и модернизация существующих учреждений отдыха населения на природе (по примеру открытых объектов для отдыха москвичей в Гагаринском районе, в ряде соседних с Подмосковьем районов Смоленщины).

Остро также стоит проблема совершенствования транспортного комплекса, особенно с учётом произошедшей в начале 2019 года отмены ряда автобусных рейсов между крупнейшими городами приграничья. Надеюсь, что в 2019 году будет восстановлено не только прямое пригородное сообщение железнодорожного транспорта, но и возвращены ранее отменённые автобусные рейсы между приграничными регионами. Стоит подчеркнуть, что сфера туризма, при грамотном к ней подходе, может в ближайшие годы превратить регионы приграничья в «жемчужину» Союзного государства, но без принятия институциональных, социально-экономических и политических изменений, которые должны произойти уже в 2019 году, мы продолжим оставаться одними из наиболее депрессивных регионов двух братских стран...

Геннадий Ридевский

*кандидат географических наук,
доцент Могилёвского государственного
областного института развития
образования*



**Оценка уровня социального благополучия населения
приграничья России и Беларуси: основные выводы и задачи
региональной политики**

В 2018 году по запросу Агентства интеграционных инициатив было проведено масштабное исследование уровня социального благополучия населения российско-белорусского приграничья за 2016 год. Уровень социального благополучия рассматривался как комплексный индикатор качества населения и условий его жизни (уровня и качества жизни населения), так и как индикатор устойчивости социально-экономического развития регионов приграничья. Материалы исследования были опубликованы в ряде номеров «Вестника» за 2018 год. В этом номере хотелось бы сделать основные выводы по результатам проведенного исследования.

1. Уровень социального благополучия населения существенно выше в российской части приграничья (Псковская, Смоленская и Брянская области) в сравнении с белорусской частью приграничья (Витебская, Могилёвская и Гомельская области). Индекс уровня социального благополучия (Иусб) в российских областях приграничья составил 1,104, в белорусских регионах – 0,922. Средний Иусб всего приграничья был принят за 1,000. В российских областях приграничья выше уровень образования населения и уровень развития предпринимательства, положительный механический прирост населения, более высокие темпы жилищного строительства, выше эффективность экономического развития и выше уровень жизни населения. Более высокий уровень социального благополучия населения в российской части приграничья, как правило, сочетается с низким уровнем внешнего благоустройства

городов и сельской местности в сравнении с белорусскими областями приграничья, что иногда приводит к ложным выводам о более высоком уровне и качестве жизни населения в белорусской части приграничья. Имея более низкий уровень социального благополучия населения, белорусские области приграничья опережают российские приграничные регионы по уровню здоровья населения, устойчивости демографического развития и инвестиционной активности.

2. В силу того, что уровень жизни населения, развитие предпринимательства, уровень жилищного строительства и эффективность экономического развития в российских регионах выше, чем в белорусских, и перспективы дальнейшего социально-экономического развития российских областей приграничья выше, чем белорусских. Вышеперечисленные индикаторы, а также инвестиционная активность и уровень прогрессивности возрастной структуры населения (отношение численности детей до 15 лет к численности пенсионеров), по которым белорусские области приграничья опережают российские, являются индикаторами, на основе которых был рассчитан индекс перспектив социально-экономического развития (Ипсэр) регионов приграничья. Ипсэр российских регионов приграничья в 2016 году составил 1,119, белорусских – 0,908 (средний Ипсэр по приграничью 1,000).

3. Смоленская область – лидирующая область приграничья России и Беларуси по Иусб и Ипсэр. Она опережает другие области приграничья по целому комплексу показателей: уровню образования населения, уровню жизни населения, развитию предпринимательства, вводу жилья на 1000 жителей, эффективности экономического развития. Гомельская область лидирует в приграничье по уровню здоровья населения, обладает самым высоким в приграничье естественным приростом населения, имеет наиболее высокий уровень прогрессивности возрастной структуры населения, отличается самой высокой инвестиционной активностью. Могилёвская область обладает лучшей в сравнении с другими областями приграничья обеспеченностью трудовыми ресурсами, Брянская область имеет самый большой в приграничье механический прирост населения. Рейтинг областей приграничья по уровню социального благополучия и перспективам социально-экономического развития имеет следующий вид: Смоленская, Брянская, Псковская, Гомельская, Могилёвская и Витебская области.

4. Оценка уровня социального благополучия приграничных областей Беларуси и России позволяет выявить и их наиболее острые социально-экономические проблемы. Псковская область, например, имеет самое низкое качество населения в силу самой высокой в приграничье смертности и самой низкой устойчивости демографического развития, кроме того, она имеет самую низкую среди областей приграничья инвестиционную активность. Могилёвская область – регион с самым низким уровнем жизни в приграничье, с самым большим миграционным оттоком населения, с самым низким уровнем образования населения и самой неэффективной экономикой. Гомельская область выделяется низким уровнем развития предпринимательской деятельности, а Витебская область имеет самые низкие объёмы жилищного строительства.

5. В шести областях приграничья сформировалось 16 внутриобластных или социально-эколого-экономических районов (СЭЭР). Смоленский СЭЭР – лидер приграничья, в нём самый высокий уровень жизни населения, максимальный миграционный приток населения, самый высокий уровень жилищного строительства, самое образованное население в приграничье. Сафоновский СЭЭР отличается самой эффективной экономикой, Мозырский СЭЭР – имеет самый высокий уровень прогрессивности возрастной структуры населения и самую высокую инвестиционную активность, Витебский СЭЭР – характеризуется высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами, а Гомельский СЭЭР – абсолютный лидер приграничья по устойчивости демографического развития (самый большой естественный прирост населения) и регион с самой низкой смертностью населения.

6. Рейтинг СЭЭР приграничья характеризуется более высоким Иусб внутриобластных регионов, которые возглавляют областные столицы. Среди лидеров по Иусб Смоленский, Псковский, Брянский, Гомельский, Могилёвский и Витебский СЭЭР. Значения Иусб от 0,751 до 1,000 имеют Вяземский, Сафоновский, Мозырский, Полоцкий, Рославльский, Оршанский и Великолукский СЭЭР. Аутсайдеры по Иусб в российско-белорусском приграничье – Клинцовский и Кричевский СЭЭР (Иусб меньше 0,750).

7. Распределение СЭЭР приграничья по Ипсэр существенно отличается от их рейтинга по Иусб. Высокие перспективы социально-экономического развития имеют только СЭЭР российской части приграничья: Смоленский, Псковский, Брянский, Вяземский и

Сафоновский СЭЭР. Все остальные СЭЭР приграничья имеют средние перспективы социально-экономического развития и распределяются следующим образом: Мозырский, Могилёвский, Гомельский, Рославльский, Витебский, Великолукский, Полоцкий, Бобруйский, Клинцовский, Кричевский и Оршанский. В связи с началом реализации Программы социально-экономического развития Оршанского района на период до 2020 года Оршанский СЭЭР имеет возможности повысить перспективы социально-экономического развития и уровень социального благополучия граждан.

8. Кричевский СЭЭР – безусловно, самый проблемный внутриобластной регион приграничья. Здесь самый низкий уровень жизни населения, самый низкий уровень образования и, как результат, самое низкое качество населения, включая совокупность демографических характеристик, самый большой миграционный отток населения и самый низкий уровень развития предпринимательства. Вместе с Бобруйским СЭЭР, Кричевский СЭЭР имеет хронические убытки от хозяйственной деятельности. Великолукский СЭЭР – самый проблемный регион приграничья с демографических позиций, здесь самая низкая устойчивость демографического развития (самый низкий естественный прирост населения, самая низкая обеспеченность трудовыми ресурсами, самая регрессивная возрастная структура населения) и самая большая смертность населения. Только относительно высокий уровень образования населения позволил Великолукскому СЭЭР опередить Кричевский СЭЭР по Иусб населения. Клинцовский СЭЭР – аутсайдер среди регионов приграничья по уровню инвестиций.

9. В силу активного протекания в границах СЭЭР центр-периферийных процессов, в каждом из них можно выделить районы экономического ядра (ЭЯ), экономической полупериферии (ЭПП) и экономической периферии (ЭП). Это наглядно подтверждает тот факт, что социально-экономические и демографические различия в приграничье России и Беларуси гораздо больше между различными функциональными типами регионов, чем между российской и белорусской частями приграничья, между областями и между большинством внутриобластных регионов.

10. Районы ЭЯ, ЭПП и ЭП российской части приграничья по Иусб населения существенно превосходят аналогичные функциональные типы районов белорусской части приграничья. Это

развенчивает широко утвердившийся в Беларуси миф, что в России хорошо живут только Москва и Санкт-Петербург.

11. Перспективы социально-экономического развития также выше у районов ЭЯ, затем следуют районы ЭПП и ЭП. Перспективы социально-экономического развития российских районов ЭЯ, ЭПП и ЭП при этом выше, чем соответствующих белорусских регионов.

12. Практически по всем показателям социально-экономического и демографического развития районы ЭЯ закономерно опережают районы ЭПП, а районы ЭПП опережают районы ЭП. Единственное исключение – инвестиционная активность. Максимальная инвестиционная активность на душу населения характерна для районов ЭПП, далее следуют районы ЭЯ и ЭП.

13. На уровне районов максимально высокий Иусб и Ипсэр имеет Смоленский район с г. Смоленском. Смоленский район – абсолютный лидер по этим показателям из 139 районов приграничья, включая в состав районов соответствующие городские округа в российских областях приграничья и города областного подчинения в белорусских областях приграничья. В Смоленском районе самый высокий уровень образования и самый высокий уровень развития предпринимательства во всём приграничье. Высоки значения и других индикаторов социально-экономического и демографического развития. Это обеспечивает Смоленскому району лидерство в приграничье по качеству жизни и условиям жизни населения. Смоленский, Псковский и Брянский районы – тройка лидеров приграничья по Иусб населения. Гомельский район с г. Гомелем имеет самое высокое в приграничье качество населения. Он лидер в приграничье по здоровью населения (минимальная смертность населения) и устойчивости демографического развития. Самый высокий уровень обеспеченности трудовыми ресурсами в приграничье имеет Горецкий район Могилёвской области, самый высокий уровень прогрессивности возрастной структуры населения отмечается в Кормянском районе Гомельской области, самый высокий естественный прирост имеет Жлобинский район Гомельской области, самая высокая заработная плата в приграничье – в Выгоничском районе Брянской области, самый высокий миграционный прирост населения – в Починковском районе Смоленской области, самый большой объём жилищного строительства в расчёте на 1000 жителей – в Тёмкинском районе Смоленской области, самая высокая инвестиционная активность – в

Трубчевском районе Брянской области и самая высокая эффективность экономики – в Дорогобужском районе Смоленщины.

14. Оценка уровня социального благополучия позволяет диагностировать и наиболее ярко выраженные проблемные регионы приграничья. Самый низкий Иусб населения в приграничье имеет Хотимский район Могилёвской области (Иусб 0,370), а минимальный Ипсэр (0,605) отмечается в Красногородском районе Псковской области. В Псковской области сосредоточены большинство районов с наиболее острыми проблемами демографического развития. Это Опочечский район – район с самой высокой смертностью населения, Пустошкинский район с наиболее низким уровнем рождаемости в сравнении со смертностью населения, Пушкиногорский район с самой низкой обеспеченностью трудовыми ресурсами, Плюсский район с самой высокой регрессивностью возрастной структуры населения. По совокупности характеристик, отражающих качество населения, абсолютный аутсайдер приграничья – Бежаницкий район Псковской области. В Чечерском районе Гомельской области – самый низкий в приграничье уровень образования населения. Доля лиц в этом районе с высшим образованием во всём взрослом населении составляет только 7,8%. Для сравнения в Смоленском районе она составляет 27,3%. Кормянский район Гомельской области имеет самый низкий уровень жизни в приграничье. Для Октябрьского района той же области характерен самый большой миграционный отток населения. Предпринимательство получило минимальное развитие в Костюковичском районе Могилёвской области. Объёмы строительства жилья на 1000 жителей имеют минимальный уровень в Красногородском районе Брянской области. Самый высокий уровень убытков от хозяйственной деятельности имеет Осиповичский район Могилёвской области. Инвестиционная активность достигает минимального уровня в Локнянском районе Псковской области. По совокупности характеристик качества жизни населения и условий жизни населения наиболее низок рейтинг у Мглинского района Брянской области.

15. Оценка уровня социального благополучия населения регионов российско-белорусского приграничья позволяет утверждать, что некоторые регионы приграничья развиваются не только под мощным влиянием центров внутриобластных СЭЭР и прежде всего областных столиц, но и под непосредственным влиянием российских мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга.

Воздействие Санкт-Петербурга проявляется в северной части Псковской области в основном в пределах Псковского СЭЭР. Воздействие Москвы особенно ощутимо на востоке Смоленской области в пределах Вяземского СЭЭР. Влияние российских столиц на развитие вышеназванных территорий проявляется в высоких темпах жилищного строительства (Тёмкинский, Новодугинский, Угранский и Гагаринский районы Смоленской области, Гдовский и Плюсский районы Псковской области) и высокой активности предпринимательской деятельности (Угранский район Смоленской области и Гдовский район Псковской области).

Из вышеназванных выводов следует, что российско-белорусское приграничье – трансграничный регион, в границах которого ярко выражены внутриобластные регионы, которые могут рассматриваться как единые системы расселения, хозяйствования и природопользования или СЭЭР. Внутри СЭЭР под влиянием центр-периферийных процессов произошла функциональная фрагментация пространства и наблюдается прогрессирующее расслоение районов по большинству показателей. В результате поляризации пространства и неравномерного развития важнейших городских центров в российско-белорусском приграничье ярко выражены межрегиональные диспропорции как между СЭЭР, так и внутри них. Высокий уровень различий в основных показателях, отражающих уровень и качество жизни населения, между регионами приграничья нарушает принципы социальной справедливости и ведет к пространственной эксклюзии (исключению из процессов развития многих периферийных территорий и даже целых СЭЭР). Это ставит задачу активизации региональной политики в приграничье России и Беларуси, направленной на устойчивое и инклюзивное развитие всех регионов приграничья.

В качестве основных объектов и в перспективе – субъектов региональной политики в приграничье двух стран следует рассматривать СЭЭР или близкие к ним по охвату территории. Рассматривая СЭЭР как основные объекты региональной политики и стратегического программирования регионального развития, можно активизировать развитие их главных городских центров, особенно тех, которые не обладают статусом областных столиц, и добиться уменьшения межрегиональных диспропорций между СЭЭР и внутри них посредством территориально-дифференцированной региональной политики на местном (муниципальном) уровне.

Антон Кузавко

*кандидат экономических наук, доцент
Смоленского государственного университета,
эксперт Агентства интеграционных
инициатив*



Кто «съел» «Евроопт»? Смоленская область как арена борьбы сетевых гигантов¹

«Евроопт» закрывает магазины в Смоленске. Что это: неспособность победить российских сетевых гигантов или результат непростых отношений между Минском и Москвой?

В России в настоящий момент наблюдается экономическая тенденция, когда торговые сети укрупняются, а выживают в первую очередь те, кто больше всего вкладывает в развитие новых магазинов. Здесь в пример можно привести «Пятерочку», «Магнит» и в целом группу компаний X5 Retail Group («X5»). Они активно развиваются и открывают новые магазины в регионах, захватывают новую долю рынка. Сеть «Евроопт», в принципе, не имела значительной доли рынка в Смоленской области, чтобы говорить о том, что кто-то хотел от нее избавиться как от значимого конкурента. «Пятерочка», «Магнит», «Дикси», то есть федеральные сети, – здесь наблюдается настоящая конкуренция. В масштабах страны у этих компаний экономический потенциал выше, чем у «Евроопта», которого по сути можно назвать региональным игроком. Поэтому не вижу повод говорить, что белорусским предпринимателям кто-то перешел дорогу.

¹ Выдержки из интервью, опубликованного на сайте Смоленской народной газеты, полный текст читайте по [ссылке](#).

Почему «Евроопт» может покинуть Смоленскую область? Ответ, по-моему, однозначен. Банальная конкуренция с «федералами» и недостаточно высокие экономические результаты вынуждают сеть сокращать присутствие в смоленском регионе. Также можно вспомнить тот факт, что наш регион является депрессивным – по экономическим рейтингам, по благосостоянию семей. Мы, как правило, плетемся «в хвосте». Да, белорусы сделали ставку на Смоленск, зашли в Смоленскую область. Но с экономикой есть проблемы, как у нас, так и у самой Беларуси. У них спрос тоже сокращается в силу того, что у населения уровень доходов снижается. Всё это накладывает отпечаток на их деятельности, в том числе и здесь.

Что касается политических процессов, «Евроопт» не такой значимый игрок, с помощью которого можно было делать серьезные политические манипуляции, чтобы можно было за счет закрытия сети магазинов воздействовать на потребителей – будь то Смоленской области или в целом по России.



Фото: с сайта Смоленской народной газеты

Потребителей не обманешь. Если бы ассортимент «Евроопта» был привязан чисто к белорусским товарам, и они бы там продавались изначально дешевле, чем в других сетевых магазинах, то это бы могло стать их главным преимуществом. Тогда можно было бы говорить, что уход «Евроопта» из Смоленской области – это удар по смоленскому потребителю. Но они не сделали акцент на действительно дешевой продукции. В итоге слились в общей массе. Хотя «Евроопт» и пытался «продать» тем, что «мы белорусская торговая сеть, мы предоставляем возможность приобрести продукцию дешевле, чем в других магазинах». А по факту это не так. Что мы наблюдаем? Эта сеть торгует практически теми же товарами, что «Пятерочка» и «Магнит», в которых белорусская продукция также представлена. Еще раз подчеркну, что у «Евроопта» нет конкурентного преимущества, нет отличительной особенности, позволяющей им выделиться во всей этой массе и крепко закрепиться на смоленском рынке.

Сейчас наблюдается процесс укрупнения бизнеса. Наступил именно такой этап развития экономики в нашей стране. Будут выживать те, кто идет на укрупнение масштабов реализации, а также масштабов производства. Выиграть можно только, когда ты много продаешь и делаешь небольшую наценку. Кто успел это сделать вовремя, переориентироваться на эту стратегию, тот и выиграл.

С точки зрения регионального протекционизма, у нас по законодательству власть в целом ни в регионе, ни в городе воспрепятствовать такому процессу никак не может. Кроме того, у нас на государственном уровне идет политика поддержки конкуренции, в том числе, конкуренции между регионами. Тот, кто может предоставить лучшее предложение, тот на рынке и выигрывает. Конечно, у московских организаций, тех же сетевых, таких возможностей больше. Поэтому, заходя на наш рынок, они захватывают долю рынка, которая раньше принадлежала нашим предпринимателям. Мой прогноз – дальше этот процесс будет только усиливаться.

АНАЛИТИКА НАШИХ КОЛЛЕГ. АНАЛИТИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ОДКБ

Александр Тиханский

*военно-политический аналитик,
эксперт в сфере безопасности,
кандидат социологических наук*



Новые военные технологии изменяют оперативно-стратегический баланс

Военно-политическая обстановка в мире складывается под влиянием развала системы международных отношений, и сегодня существенное воздействие на ее развитие оказывают углубление международной и региональной интеграции и разъединения, формирование глобального финансово-экономического и информационного пространства и их противоречия, усиление соперничества между мировыми и региональными центрами силы.

В этих условиях своевременность принятия новой редакции Военной доктрины Союзного государства подтверждается принятием новых редакций Стратегии национальной безопасности и Национальной военной стратегии США, в которых Россия и Китай причисляются к вероятному противнику: «Китай и Россия бросают вызов власти, влиянию и интересам США, пытаются подорвать американскую безопасность и процветание. Они полны решимости сделать свои экономики менее свободными и честными, наращивать военную мощь, контролировать информацию, чтобы подавить общество и расширить свое влияние».

Прошедший 2018 год можно без всяких сомнений назвать годом российского оружия. Россия первая в мире создала гиперзвуковые комплексы и боевые лазерные системы, которые долгое время находились под грифом «совершенно секретно». По понятным причинам подробно и со всеми тактико-техническими характеристиками о таком оружии сказать пока нельзя, да и в рамках отдельной статьи просто-таки невозможно рассказать обо всех новых разработках, поэтому речь пойдет лишь о некоторых, самых

значительных образцах современного оружия, уже повлиявших на стратегию и тактику применения войск (сил).

В войска уже поступают гиперзвуковые комплексы «Кинжал» и «Авангард», лазерный комплекс «Пересвет». На подходе к принятию на вооружение тяжелая межконтинентальная баллистическая ракета «Сармат».

Говоря об «Авангарде» (аэробаллистическое гиперзвуковое боевое оснащение – АГБО), необходимо отметить, что это лишь часть программы модернизации ракетного оружия, которую Россия осуществляет больше 10 лет, и, по мнению американских экспертов, «Россия делала упор на развитие средств отражения ракетной и воздушной угроз. Ее военные предполагали, что они достигнут большего эффекта, если создадут риск для средств передового базирования США, предназначенных для решения задач обороны и сдерживания, с помощью угрозы с воздуха и ракет в частности».

Работа по решению этих задач включала в себя различные усилия по разработке новых средств доставки, от высокоатмосферных до постоянно маневрирующих и подводных. То есть разрабатывалось и разрабатывается оружие, которое поднимает цену противостояния и обладает маневренностью, серьезно повышающей проницаемость обороны противника и усложняющей или делающей невозможной защиту от такого оружия. И в конце 2018 года в США признали, что «в мире нет и в ближайшее время не появится систем защиты, способных справиться с этим российским боевым комплексом».

Здесь нужно еще и акцентироваться на том моменте, что новая тяжелая межконтинентальная баллистическая ракета «Сармат», обладающая уникальной траекторией полета, может быть использована и самостоятельно со своими боеголовками, и как носитель «Авангарда», с возможностью долететь до цели как через Северный, так и через Южный полюс. Опять же, «Сармат» не имеет ограничения по дальности полета, соответственно, ракета сможет обойти позиции ПРО.

Что это значит? Что многомиллиардные расходы США на ПРО попросту ушли в никуда, и баланс стратегических вооружений жестко восстановлен. А гонка вооружений все больше смещается в сферу высоких технологий и требует все более значимых финансовых вложений.

Картину переоценки возможностей стратегических наступательных сил дополняет аэробаллистическая ракета «Кинжал», которая летит по баллистической траектории, но не покидает атмосферу Земли. Ее носитель, сверхзвуковой истребитель-перехватчик МиГ-31 поднимает «Кинжал» на высоту в несколько тысяч метров и разгоняется до сверхзвуковой скорости. После пуска ракета летит с гиперзвуковой скоростью, а в районе цели переходит в пикирование. Таким образом, современные и перспективные средства противоракетной обороны не смогут перехватить ракету с такой траекторией и скоростью полета. Как результат – уничтожать даже хорошо защищенные цели противника можно в режиме реального времени.

Обратим внимание на то, что на стратегическом уровне эта система не окажет большого влияния на американскую доктрину первого удара, поскольку не изменит взаимную уязвимость большого количества российских и американских стратегических баллистических ракет по отношению друг к другу. Но как фактор сдерживания играет неопределимую роль.

С принятием на вооружение ВМФ России системы «Посейдон», которую уже назвали «оружием Судного дня», резко меняется оперативно-стратегическая обстановка на океанских и морских театрах военных действий. Торпеда системы «Посейдон», запускаемая с подводной лодки, имеет ядерную силовую установку и способна двигаться со скоростью 200 км/ч, с боеголовкой мощностью до двух мегатонн. Это оружие практически нивелирует боевые возможности авианосных ударных группировок США и делает их уязвимыми по отношению даже к одной торпедой.

Нельзя не упомянуть и о том, что первые боевые лазерные системы «Пересвет» заступили на дежурство еще осенью прошлого года. О них мало что известно. Есть лишь информация, что в основе системы лежит ядерная энергетическая установка, которая и обеспечивает энергетическую мощность новой боевой системы. «Пересвет» выжигает системы оптико-электронной разведки, установленные на самолетах, вертолетах и беспилотниках, выводит из строя или ослепляет на некоторое время оптику космических объектов.

Естественно, что волна модернизации российского вооружения – это результат усилий многих лет. Да и война в Сирии позволила России испытать много различного оружия в боевых условиях, чего

не было со времен Афганистана. Сирия стала не только полигоном для испытаний оружия, но и тренировочным лагерем для личного состава вооруженных сил, дала ему возможность приобретения навыков в боевых условиях. Например, Сирию прошли практически 80% летного состава ВВС России.

А уже приоритетами в военно-технической отрасли на 2019 год станут такие направления, как: искусственный интеллект, боевые роботы и киберсфера, разработка дальних боевых БПЛА. Особо охраняемое и значимое направление – разработка и создание искусственного интеллекта. Практически на следующие десятки лет (может 20, а может, и 30 лет) это направление и будет задавать тон в гонке вооружений, где основные задачи в военных действиях будут возлагаться на беспилотные варианты боевой техники и вооружения.

Таким образом, США создали себе определенные сложности, оставив модернизацию российского оружия без внимания. Но в Национальной оборонной стратегии США уже прошло признание важности соперничества с другими великими державами, и очевидно, что Вашингтон начал придавать больше значения тем вещам, на которые некоторое время не обращал внимания, и мы в ближайшее время увидим усилия по противодействию возможностям российского оружия.

И цели Пентагоном определены, и деньги под это уже зарезервированы. Но когда американские оружейные проекты будут реализованы и насколько окажутся эффективными – вопрос времени...

В новой редакции Военной доктрины Союзного государства новые военные риски и угрозы в сфере новых военных технологий уже получили свое обоснование и место в оперативно-стратегических планах Региональной группировки войск (сил) по обеспечению военной безопасности Союзного государства. И в планирующихся учениях группировки на 2019 год они будут обязательно учтены.

АНОНСЫ СОБЫТИЙ И МЕРОПРИЯТИЙ В ПРИГРАНИЧЬЕ

(13 – 28 февраля 2019 года)

События в Витебской области

Выставка «Лёс і адказнасць»

Персональная выставка художника Олега Кирюшкина будет проходить до 25 февраля в Центральной городской библиотеке им. М. Горького (Витебск). Экспозиция, посвящённая Году малой родины, даст возможность «оглянуться назад» и вспомнить сакральные места, дорогие сердцу. Автор – участник республиканских, областных и городских выставок, его работы радуют разнообразием жанров, стилей и видов искусства: мастер широко воспринимает многогранный мир и «высказывает» его своими картинами во всем многообразии художественных решений или стихами.



Выставка «Скарб зямлі Полацкай»

Выставка, которую представляют два клуба любителей народного творчества – клуб «Майстар» и клуб «Роднасць», будет работать до 25 февраля в Культурно-историческом комплексе «Золотое кольцо города Витебска «Двина». На выставке представлено 136 работ 27 мастеров, которые выполнили работы в разных техниках: вытинанка, резьба по дереву, художественная обработка кожи, бересты, вязание крючком, вышивка, валяние, художественная роспись. Материал, который они используют в своих работах, кажется простым: соломка, лен, дерево, однако, умелое прикосновение их рук, творческий подход и неограниченные фантазии рожают неповторимые по красоте произведения.



События в Могилевской области

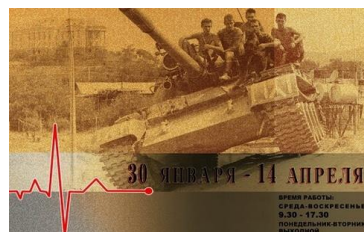
V Могилевский фестиваль науки

20 – 22 февраля на базе Белорусско-Российского университета пройдет Могилевский фестиваль науки. В программе мероприятия выставки, мастер-классы, лекции, семинары и форумы, конкурсы и олимпиады. В фестивале примут участие известные ученые, представители ведущих IT-компаний Беларуси, а свои таланты смогут продемонстрировать студенты, школьники и малыши.



Выставка «Мы навсегда для всех – «афганцы»»

В Могилевском областном краеведческом музее им. Е.Р. Романова открылась выставка, посвященная 30-летию вывода советских войск из Афганистана. Посетить выставку можно по 14 апреля. На выставке представлено более 200 экспонатов: фотографии, документы и письма воинов-интернационалистов, элементы их обмундирования и вооружения, личные вещи и награды, а также элементы национальной одежды, молитвенный коврик и другие предметы быта, которые рассказывают о жизни и традициях Афганистана.



Бэнкси. Английский стрит-арт

До 17 февраля в Выставочном зале Могилева продлится выставка по мотивам работ знаменитого граффитиста «Бэнкси. Английский стрит-арт». Он давно стал легендой, хотя его настоящее имя до сих пор неизвестно. Его социально-политические выпады на тему войн, беженцев, экологии, лицемерия политиков украшают стены многих английских городов. Граффити анонима по популярности обходят шедевры классиков всего мира.



События в Смоленской области

Выставка «Скульптура К. Пастернака «Наследие мастера» и живопись В. Чайки «От Вязьмы до Занзибара»

Выставка приурочена к 100-летию юбилею скульптора Константина Пастернака. В экспозиции представлено около 20 скульптурных портретов смолян из фондов Смоленского музея-заповедника и экспонаты, ранее не принимавшие участия в масштабных выставках. Работы выполнены в лучших традициях соцреализма, отличаются особой живостью образов.

Владимир Чайка известен как свободный, творческий автор, создатель своего направления в искусстве – BON-ART (доброе искусство), но эта экспозиция совершенно не похожа на BON-ART. В экспозиции представлено около 80 реалистических работ в жанрах: портрет, пейзаж, натюрморт, интерьер. Владимир Чайка называет свою реалистичную живопись документальным реализмом.



IV Открытый региональный чемпионат «Молодые профессионалы»

С 18 по 22 февраля в Смоленской области состоится IV Открытый региональный чемпионат «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) – международное движение, направленное на популяризацию рабочих специальностей и повышение их престижа в обществе, а также развитие системы профессионального образования. В нынешнем году свое профессиональное мастерство на региональном этапе продемонстрируют 215 конкурсантов. Для оценки уровня их компетенции, а также наблюдения за ходом состязаний приглашены 270 экспертов из 11 субъектов Федерации (Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Татарстан, Калужской, Воронежской, Мурманской областей и др.).



**Уважаемые читатели
информационно-аналитического бюллетеня
«Вестник приграничья»!**

Мы рады представить команду «Вестника приграничья», которая подготовила этот номер:

Шевченко Ольга Александровна – руководитель проекта, исполнительный директор Агентства интеграционных инициатив.

Барановский Игорь Юрьевич – главный редактор «Вестника приграничья», эксперт Агентства интеграционных инициатив.

Апазиди Ксения Николаевна – соредактор «Вестника приграничья».

Мы рассчитываем на Вашу помощь в подготовке материалов для следующих выпусков «Вестника приграничья» и ждём Ваших пожеланий, замечаний, мнений и предложений о дальнейшем сотрудничестве по обозначенным ниже адресам.

Ассоциация «Агентство интеграционных инициатив»

Адрес: г. Смоленск, ул. Бакунина, д. 10А

Телефон: +7(4812) 27-97-20 (секретарь Ассоциации)

Факс: +7(4812) 39-55-40, **E-mail:** np-aaii@ya.ru

Наш официальный сайт: <http://np-aaii.ru/>

Наша группа «ВКонтакте»: <https://vk.com/npaaii>

Адрес бюллетеня в сети Интернет: <http://np-aaii.ru/vestnik.php>
Электронная почта рассылки бюллетеня: Vestnik_Prigranichia@mail.ru

Главный редактор бюллетеня – Барановский Игорь Юрьевич
Телефон: +7-908-280-01-07, **E-mail:** i.u.baranovskiy@mail.ru